

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

17 марта 2015 года

Санкт – Петербург

Судья Московского районного суда Санкт-Петербурга А.В. Крюков,
с участием государственного обвинителя – ст. помощника прокурора
Московского района Санкт – Петербурга Курылевой М.Б.,
защитника-адвоката Селюкова А.Е., представившего удостоверение № 1266,
ордер № 476363,

подсудимого А.А.,
при секретаре судебного заседания Гришиной А.И.,
рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

АЛЕКСЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА, .04.19 . года рождения,
уроженца г. Ленинграда, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу:
Санкт – Петербург, д. к.3, кв. , проживающего по
адресу: Санкт – Петербург, д. к.3, кв. , имеющего
неполное среднее образование, женатого, детей на иждивении не имеющего,
работающего в ООО «. » водителем - экспедитором, ранее не
судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. 3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного расследования А.А. предъявлено
обвинение в том, что он совершил нарушение лицом, управляющим
автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть
человека, а именно:

29 ноября 2014 года около 10 часов 20 минут он, управляя на основании
путевого листа технически исправным автомобилем марки «ХУНДАЙ Н-100 (AU)
PORTER», государственный номер 178, принадлежащим ООО
"УРЕНХОЛЬТ", осуществляя развозку товара, следовал по тротуару Московского
пр. в Московском районе г.Санкт-Петербурга, в условиях ясной погоды,
неограниченной видимости и сухого дорожного покрытия.

Будучи обязанным знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил
дорожного движения РФ, и действовать таким образом, чтобы не создавать
опасности для движения и не причинять вреда другим участникам движения,
проявил преступное легкомыслie и невнимательность к дорожной обстановке и ее
изменениям, выразившиеся в том, что, следя задним ходом по тротуару вдоль
д.205 по Московскому пр., в направлении от площади Победы в сторону
Ленинского пр. со скоростью порядка 5-10 км/ч, не имея достаточной обзорности в
силу конструктивных особенностей автомобиля, не убедился в безопасности
маневра и в том, что не создаст помех другим участникам движения, не прибегнул
к помощи других лиц, в результате чего своевременно не обнаружил пешехода
Танаева В.Е., который двигался в попутном направлении позади его автомобиля, и

на расстоянии 14,2 м от проезжей части Московского пр. и в 57,6 м от угла д.205 по Московскому пр. совершил на него наезд.

В результате наезда пешеходу - потерпевшему Владимиру Ефимовичу, 20.09.1960 года рождения, была причинена сочетанная тупая травма тела в виде комплекса следующих повреждений: многооскользчатые переломы костей свода и основания черепа (лобной, передних черепных ямок - малые крылья клиновидной кости, глазничная часть лобной кости), многооскользчатые переломы костей лицевого скелета (стенок правой глазницы, правой скуловой кости), диффузное субарахноидальное (под мягкие мозговые оболочки) кровоизлияние на наружно-верхней поверхности лобных и височных долей полушарий головного мозга с распространением на основную поверхность лобных, височных и теменных долей полушарий головного мозга, участок деструкции на полюсе лобной доли правого полушария головного мозга, кровоизлияние в мягких тканях в лобной области головы, рана головы, осаднение лица, разрывы крестцово-подвздошных сочленений со смещением, кровоизлияние в мягкие ткани таза, ссадины туловища, закрытый перелом левой бедренной кости в средней трети, кровоизлияние в мягкие ткани, ссадины нижних конечностей. Сочетанная тупая травма тела у В.Е. с повреждением костей скелета (черепа, таза, левой нижней конечности), оценивается в совокупности, и по признаку опасности для жизни квалифицируется как ТЯЖКИЙ вред здоровью, (согласно п.6.1.1, п.6.1.2, п.6.1.3, п.6.1.23, п. 11.6 Приложения к Приказу Росздрава № 194 н от 24.04.08 г.) Между причинением В.Е. сочетанной тупой травмы тела и наступлением его смерти имеется прямая причинная связь. Смерть В.Е. последовала от тупой сочетанной травмы тела с повреждением костей скелета (черепа, таза, левой нижней конечности), что подтверждается наличием указанных повреждений.

Своими действиями водитель А.А. нарушил требования п.п. 1.3, 1.5, 8.1, 8.12, 9.9 Правил дорожного движения РФ, которые гласят:

П. 1.3 ПДД РФ - "Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами";

П. 1.5 ПДД РФ - "Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда";

П. 8.1 ПДД РФ - "Перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения...";

П. 8.12 ПДД РФ - "Движение транспортного средства задним ходом разрешается при условии, что этот маневр будет безопасен и не создаст помех другим участникам движения. При необходимости водитель должен прибегнуть к помощи других лиц. Движение задним ходом запрещается на перекрестках и в местах, где запрещен разворот согласно пункту 8.11 Правил",

П. 9.9 ПДД РФ - "Запрещается движение транспортных средств по разделительным полосам и обочинам, тротуарам и пешеходным дорожкам (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 12.1, 24.2 - 24.4, 24.7, 25.2 Правил), а также движение механических транспортных средств (кроме мопедов) по полосам для велосипедистов. Запрещается движение механических транспортных средств по велосипедным и велопешеходным дорожкам. Допускается движение машин дорожно-эксплуатационных и коммунальных служб, а также подъезд по кратчайшему пути транспортных средств, подвозящих грузы к торговым и другим предприятием и объектам, расположенным непосредственно у обочин, тротуаров или пешеходных дорожек, при отсутствии других возможностей подъезда. При этом должна быть обеспечена безопасность движения".

Указанные нарушения состоят в прямой причинной связи с наступившими последствиями, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.264 УК РФ.

Потерпевший П.В., согласно поступившему заявлению, ходатайствовал о прекращении настоящего уголовного дела в отношении А.А. в связи с тем, что потерпевший П.В. примирился с А.А., причинённый потерпевшему вред был заглажен, материальных и иных претензий к А.А. потерпевший П.В. не имеет.

Подсудимый А.А. не возражал против прекращения возбуждённого в отношении него уголовного дела за примирением сторон, поскольку он примирился с потерпевшим П.В., принес ему свои извинения, загладил причинённый вред.

Зашитник-адвокат Селюков А.Е. поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного потерпевшим П.В. ходатайства не возражал.

Суд, выслушав мнения сторон, изучив материалы уголовного дела, приходит к следующим выводам:

По основаниям ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Действия А.А. органом предварительного расследования квалифицированы по ст. 264 ч. 3 УК РФ. Данное преступление относится к категории преступлений средней тяжести.

А.А. ранее не судим, принес извинения потерпевшему П.В., загладил причинённый ему вред, не возражал против прекращения возбуждённого в отношении него уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Таким образом, по мнению суда, настоящее уголовное дело подлежит прекращению за примирением с потерпевшим по основаниям ст. 76 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 27 ч. 2, 239 УПК РФ,
суд

ПОСТАНОВИЛ:

ПРЕКРАТИТЬ настоящее уголовное дело в отношении
АЛЕКСЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА, .04.19. года рождения, уроженца г.
Ленинграда, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.
264 ч. 3 УК РФ, по основанию ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с
потерпевшим.

Избранную А.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде
и надлежащем поведении, - отменить по вступлении настоящего постановления
в законную силу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский
городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

